



Internt samråd - Nordre gate 4 og 6 - Oppstart

Dato for samrådsmøte: 20.04.26

Frist innspill: 24.04.26


Elements 2026/8799 r20230020		Viktige utfordringer i planen
Saksbehandler: Maria Håbjørg		<ol style="list-style-type: none">1. Høyder2. Varelevering/renovasjon (trafikkikkerhet)3.
<p>Tips: Sjekk eksempelsamling bestemmelser for ditt fagområde. Er du uenig i formuleringer eller har forslag til forbedringer av eksempelsamlinga? Kontakt Kjersti G. Rinbø</p> <p>NB! Husk at matrisa blir et offentlig dokument som følger saken.</p>		

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og <u>ikke</u> er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
Kommunalteknikk - GEO	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Kommunalteknikk - Vann og avløp	Gir innspill	1. Det må sikres at bestemmelser for vann og avløp er gjennomførbare og i samsvar med de endringene som er foreslått. Spesielt vil vi bemerke at bestemmelsen om påslipp må kvalitetssikres.	1. Det må lages overordnet VA-plan iht. VA-normen vedlegg 13. Det er tilstrekkelig at den overordna VA-planen fra gjeldende plan revideres, men	Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
			det må sikres konsekvenser for vann og avløp som en følge av de foreslåtte endringene er beskrevet og vurdert. Spesielt vil dette gjelde overvann.	
Kommunalteknikk - Byrom og grønnstruktur	Gir innspill	1. Krav til dokumentasjon og vurdering av virkning for trær i Stiftsgårdsparken. Både i anleggstida og permanent	1. Positivt at takvinkel endres. Endring av skyggevirkning i parken må dokumenteres. 2. Det må dokumenteres at endringen ikke vil ha negative konsekvenser for trærne i Stiftsgårdsparken. må dokumenteres. Dette må utføres av en person med relevant fagkompetanse.	Nei
Kommunalteknikk - veg	Ikke vurdert	1.	1. Siden renovasjonsbil og varebil nå ikke har sin oppstillingsplass i kjelleren er det nødvendig å se hvor de har tenkt å stå/ kjøre inn/snu. 2. Hvordan vil sikt i Sommerveita mellom gående og kjørende varetas nå som inngangspartiet ikke er inntrukket?	Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
Kommunalteknikk - Renovasjon	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Barnas representant	Ingen merknader	1.	1.	Nei
Klima- og miljøenheten - Forurensning	Gir innspill	1.	1. Forutsatt at de vedtatte bestemmelsene skal gjelde, inkl. § 8.5 om forurenset grunn, har vi ingen ytterligere kommentarer.	Nei
Klima- og miljøenheten - Klima og samfunn	Gir innspill	1. Mål for utslipp av klimagasser skal angis i planens formålsbestemmelse, jf. KPA § 15.1.	1. Forventede klimakonsekvenser skal dokumenteres i samsvar med klimaveilederen og klimagassberegninger, jf. KPA § 15.2.	Nei
Klima- og miljøenheten - Landbruk	Ingen merknad	1.	2.	Nei
Klima- og miljøenheten - Naturforvaltning	Gir innspill	1. Vi kan ikke se at det har blitt lagt ved en ny versjon av bestemmelsene. Vil de vedtatte bestemmelsene gjelde fortsatt?	1. Vi støtter saksbehandlers vurdering om at konsekvensene for trærne i Stiftegårdsparken må vurderes	Vil ha svar

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
			<p>på nytt. Den nye vurderingen må vedlegges plandokumentene i form av et notat, og må utføres av en person med relevant fagkompetanse (for eksempel en sertifisert arborist) som må leies inn av tiltakshaver, jf. naturmangfoldloven § 8.</p> <p>2. I utgangspunktet forutsetter vi at planendringen ikke vil ha negative konsekvenser for trærne i Stiftegårdsparken.</p>	
Klima- og miljøenheten - Klimatilpasning	Ikke vurdert	<p>1. ROS-analysen må vurdere hvordan planområdet påvirkes ved hetebølge, og i hvilken grad planforslaget forsterker eller reduserer "urban varmeøyeffekten", samt behov for eventuelle avbøtende tiltak.</p>	<p>1. Hvorfor vurderer ROS-analysen overvannshendelser som lav sannsynlighet, mens store nedbørsmengder har høy sannsynlighet?</p>	Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
			2. 	
Klima- og miljøenheten - Miljø og folkehelse	Ingen merknader	1.	1,	Nei
MoS -Samferdsel	Gir innspill	1.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Varelevering og renovasjon må utredes med sporing. 2. Veldig positivt at det ikke er privatbilverk i planområdet. Positivt å komme ett steg nærmere heving av pullertene inn mot torget fra Munkegata. Viktig mtp. sikkerhet på torget at de kan stå hevet. 	Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
Enhet for Idrett og Friluftsliv	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Byplan - Trafikk planfaglig	Ikke vurdert	1.	1. Varelevering og renovasjon må utredes med sporing. 2. Positivt å fjerne rampe og bilparkering.	Nei
Byplan - UU	Ikke vurdert	1. Rekkefølgekrav: Sommerveita fullføres med skåret brostein i gangsonen, helt frem til Nordre gate. 2. Be om Sol/skyggeforhold i Stiftsgårdsparken- for opphold og lek. Dette etter at nye tiltak etablert.	1.	Nei
Byplan - Næring	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Byplan - Blågrønn faktor	Gir innspill	1. Planforslaget ligger i sone 1 + 2 for blågrønnfaktor, med krav på 0,5 for for formål kontor, forretning og annen tjenesteyting. For samferdselsarealene er det 0,3 som for gågate og bylivsgate. 2. Blågrønne tiltak innenfor offentlig park kan	1. Vi ser at det kan bli utfordrende å oppfylle kravet. Vi oppfordrer derfor til å utnytte potensialet for grønne tak og fasader.	Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
		<p>ikke regnes med i regnskapet.</p> <p>3. Det må leveres separate regnskap for bebyggelse og for samferdselsarealene som skal opparbeides.</p> <p>4. Normen gjelder i hensynssone kulturmiljø, men kulturminnehensyn skal veie tyngst. Det betyr at <i>normkrav fremdeles skal etterstribes selv om det er behov for avvik. Aksept for avvik forutsetter at behovet må begrunnes ut i fra begrensningene kulturminnehensynene gir.</i> Det vil si at man både har</p> <ul style="list-style-type: none"> a. <i>tilstrekkelig kartlagt og vist det ytterste handlingsrommet for å oppfylle normkravene. Og</i> b. <i>vist at man har etterstrebet normkravene så langt man kan innenfor dette</i> <p>Dersom handlingsrommet for blågrønne tiltak innenfor hensynssone bevaring er mangelfullt kartlagt, vil man ikke kunne si at kravene reelt er tilstrebet.</p> <p>4. Planforslaget ligger innenfor middelalderbyen, §6.2 i gjeldende plan. Normen gjelder ikke for bevaringsverdige bygg og anlegg med tilhørende uteområde som er regulert til bevaring eller som har et formelt vern etter kulturminneloven. Men</p>		

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
		normen kan likevel brukes retningsgivende. Handlingsrommet for blågrønne tiltak innenfor hensynssone og freda grunn må avklares i samråd med kulturminnemyndighet.		
Eierskapsenheten	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Byantikvaren	Gir innspill	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker bestemmelse om at byantikvar gir uttalelse i byggesaken. 2. Bestemmelser om uttrykk/ materialbruk bør vurderes 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Byantikvaren vurderer påbygget på én etasje på Misjonshuset som akseptabelt. 2. Bifaller den nye takformen, da denne blir roligere opp mot Stiftsgården enn tidlige forslag. Høyde - her pågår avklaring m fylkesantikvar ift Stiftsgården. 3. Positivt at rampe til p- kjeller fra veita fjernes 	Nei
Byarkitekt	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Byggesakskontoret	Gir innspill	1.	1. Vi er skeptiske til økt høyde på bebyggelsen, ettersom det blir dominerende i Midtbyen som	Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
			ellers består av lav, verneverdig bebyggelse.	
Samfunnssikkerhet og beredskap	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Tomtegruppa	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Bydrift veg	Ikke vurdert	1.	1. Ingen kommentar	Nei
Bydrift Idrett, park, skog	Ikke vurdert			Nei
Trd. parkering	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Kulturenheten	Ikke vurdert			Nei
Næring og samfunn	Ikke vurdert			Nei

Enhet og kontaktperson		Må sikres i plankart og bestemmelser <i>(kun forhold som må sikres i tråd med PBL og ikke er dekket av annet lovverk) Skriv kort</i>	Faglige råd/korte kommentarer utover krav <i>Skriv kort</i>	Ser behov for mer dialog med byplan
Tr. Fylkeskommune - veg	Ikke vurdert	1.	1.	Nei
Tr. Fylkeskommune - samferdsel-kollektiv	Ikke vurdert	1.	1.	Nei